

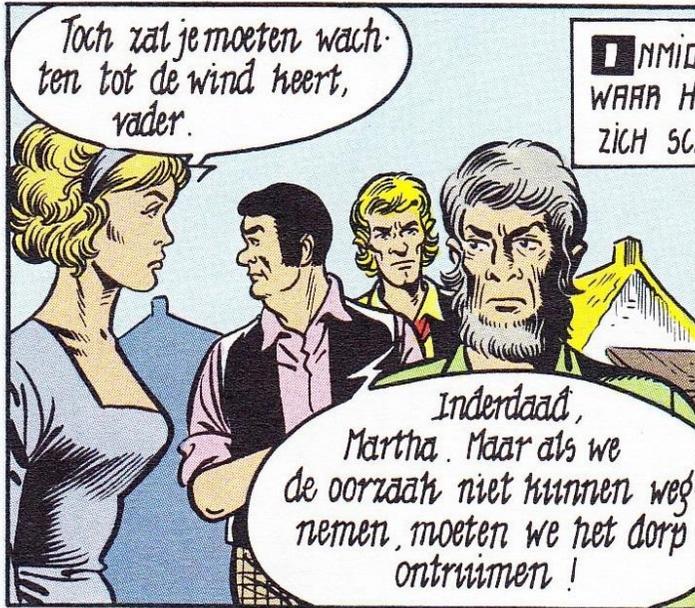
La phrase suivante est grammaticalement intéressante : « *De ontploffing die jullie (hebben) veroorzaakt hebben* » (« *L'explosion que vous avez provoquée* »).

Rappelons d'abord que, dans les verbes, au moins les **préfixes** **BE-**, **ER-**, **HER-**, **GE-**, **ONT-** et **VER-** **NE** sont **PAS** séparables et que, exceptionnellement, on **NE** fait **PAS** précéder leur participe passé de l'habituel préfixe « **GE-** », commun à l'immense majorité des participes passés néerlandais.

On y trouve notamment le verbe « **VEROORZAKEN** », qui est considéré comme « **régulier** » (comme la grande **majorité** des verbes néerlandais) au participe passé mais fait partie de la **minorité** des verbes réguliers, résumée par les consonnes présentes dans « 'T KOFSCHIP » ; en effet le radical (première personne du présent, « *Ik veroorzaak* ») se terminant par la consonne « **K** », on trouvera le « **T** » **minoritaire** comme terminaison du participe passé : « **VEROORZAAK** » + « **T** » = « **VEROORZAAKT** ».

Le participe passé « *veroorzaakt* », dans cette variante, fait bien l'objet d'un **REJET**, **derrière le complément** (« *de ontploffing* »), à la fin de la phrase : « *jullie hebben de ontploffing veroorzaakt* ». Pour le phénomène du **REJET** du verbe, lisez notre synthèse :

<https://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=rejVerbes>



■ NMIDDELS IN HET PAVILJOEN WAAR HASSELS EN BOGAERT ZICH SCHUIJLHOUDEN.

